

Magistrát města Přerova
Odbor stavebního úřadu a životního prostředí
RNDr. Pavel Juliš -vedoucí odboru
Bratrská 34
750 11 Přerov 2

pracoviště: Bratrská 34
tel.: +420 581 268 111 – ústředna
fax: +420 581 268 279
www.prerov.eu

Vodohospodářský ateliér spol. s r.o.
Růženec 54
644 00 Brno

Vaše podání
ze dne 15.03.2018

Sp.značka:MMPř/037656/2018
/STAV/ZP/Tes
Č.j.: MMPř/037656/2018
/STAV/ZP/Tes
Sp. sk. znak: 184 V/5

Vyřizuje: Ing. Hana Tesařová
Tel.: +420 581 268 228

Přerov
30.03.2018

E-mail: hana.tesarova@prerov.eu

Koordinované závazné stanovisko

k dokumentaci pro záměr

„Realizace společných zařízení KoPÚ Podolí u Přerova část 2 – interakční prvky“

Magistrát města Přerova obdržel dne 15.03.2018 Vaši žádost o koordinované závazné stanovisko k dokumentaci k záměru „Realizace společných zařízení KoPÚ Podolí u Přerova část 2 – interakční prvky“ (plošný prvek ve svahu jihozápadně od obce jako protierozní opatření s dosadbou původních dřevin a křovin). Dokumentaci zpracovala Ing. Alena Coufalová, 03/18. Investor stavby (stavebník): Státní pozemkový úřad. Místo stavby: Podolí, parcely č. 505, 411, 573, 587, kat. území: Podolí u Přerova. Jako dotčený orgán dle § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, § 7 odst. 2, § 61, 64 a 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle níže uvedených předpisů, vydává Magistrát města Přerova k uvedené dokumentaci toto koordinované závazné stanovisko:

Odbor stavebního úřadu a životního prostředí:

1. jako příslušný orgán dle § 76 a 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (oprávněná úřední osoba: RNDr. Tomáš Ehl): Orgán ochrany přírody vydal pod č.j. ŽP 3493/05-Eh rozhodnutí o vydání závazného stanoviska orgánu ochrany přírody podle §4 odst. 2 zákona č. 114/1992Sb. ke ke KPÚ Podolí u Př. - návrhu plánu společných zařízení. Souhlasné stanovisko podmínil provedením pozemkové úpravy v plném rozsahu dle dokumentace Komplexní pozemkové úprava k.ú. Podolí u Přerova - návrh plánu společných zařízení, ORIS Olomouc (ing. Podivínská), předložené orgánu ochrany přírody 10.02.2005. K plánu realizace společných zařízení – část 2 orgán ochrany přírody uvádí:
 - SO 05 – IP18: orgán ochrany přírody nemá připomínek k plošnému řešení návrhu IP; považuje však za nezbytné provedení následujících úprav:
 - ☐ - výsadby jasanu s ohledem na celoplošně probíhající nákazu jasanů houbovou chorobou nahradit dubem letním, jilmem nebo lípou,
 - ☐ - monokulturní lem plochy tvořený výhradně jeřábem zaměnit s ohledem

na požadavek větší druhové diverzity za smíšený s rovnoměrným zastoupením dalších obdobně vzrůstných druhů – javor babyka, habr, střemcha;
 - SO 06 – IP 28: výsadbu IP 28 je nezbytné řešit v celé délce cesty C23, nejen v její horní části; proti stromořadí třešně ptačí není námitek
 - SO 07 – IP 30: monokulturní stromořadí podél cesty tvořené výhradně jeřábem zaměnit s ohledem na požadavek větší druhové diverzity za smíšený porost s rovnoměrným zastoupením dalších obdobně vzrůstných druhů – javor babyka, habr, střemcha. Projektant v případě řešení délky SO06 ne plně respektuje výše uvedené dokumenty. Organ ochrany přírody s ohledem na výše uvedené považuje za nezbytné dopracování projektové dokumentace a doplnění chybějících částí s souladu s rozhodnutím MěÚ Přerov č.j. ŽP 3493/05-Eh a plánem společných zařízení - ORIS Olomouc (ing. Podivínská). Navrhovanou dřevinnou skladbu je nezbytné zejména s ohledem na zdraví budoucích porostů a na zvýšení jejich druhové diverzity s ohledem na hlavní funkce prvků ÚSES i na krajinný ráz území upravit, doplnit a opětovně předložit orgánu ochrany přírody.

2. jako příslušný orgán dle § 71 písm. k) a § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., **o odpadech** a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oprávněná úřední osoba: Mgr. Miroslava Švástová): Závazné stanovisko orgánu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství se nevydává, neboť se stavbou nepředpokládá vznik odpadů, kromě zeminy a kameniva. S nekontaminovanou zeminou a jiným přírodním materiálem vytěženým během stavební činnosti, pokud je zajištěno, že materiál bude použit ve svém přirozeném stavu pro účely stavby na místě, na kterém byl vytěžen, se nebude nakládat jako s odpadem (§ 2 odst. 3 zákona o odpadech).
3. jako příslušný orgán dle § 27 odst. 1 písm. f) a podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., **o ochraně ovzduší** ve znění pozdějších předpisů (oprávněná úřední osoba: Mgr. Miroslava Švástová): Zájmy na úseku ochrany ovzduší v působnosti tohoto orgánu nejsou stavbou dotčeny.
4. jako příslušný orgán dle § 29 zákona č. 20/1987 Sb., **o státní památkové péči**, ve znění pozdějších předpisů (oprávněná úřední osoba: Mgr. Miroslava Švástová): Zájmy na úseku pozemních komunikací v působnosti tohoto orgánu nejsou stavbou dotčeny.
5. jako příslušný vodoprávní úřad dle ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., **o vodách** a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (oprávněná úřední osoba: Ing. Ivana Hřibová): vydává v souladu s ustanovením § 104 odst. 9 vodního zákona a ustanovením § 136 a § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů toto závazné stanovisko:

souhlasí

s realizací stavby „Realizace společných zařízení KoPÚ Podolí u Přerova, část 2 – interakční prvky“.

Odůvodnění:

Projektová dokumentace „Realizace společných zařízení KoPÚ Podolí u Přerova, část 2 – interakční prvky“ řeší návrh interakčních prvků zeleně, které jsou navrženy jako protipovodňová a protierozní opatření.

Vodoprávní úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanoveních

vodního zákona a zjistil, že by uvedený záměr neměl negativně ovlivnit vodohospodářské poměry dané lokality a je možno jej realizovat. Uvedený záměr je možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru, a že nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod.

Žádost je doložena těmito doklady:

- situace, projektová dokumentace

Údaje o vodoprávní evidenci:

Kód klasifikace typu předmětu správního aktu: 840 *Údaje oprávněného:* Státní

pozemkový úřad, IČ: 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha

Údaje o místu předmětu rozhodnutí: pozemek parc. č. 505, 411, 573, 587 v katastrálním území Podolí u Přerova, číslo hydrologického pořadí 4-12-02-0921-0-00, číslo hydrogeologického rajonu 2220, přímé určení polohy souřadnice X: 1139950.84, Y: 528286.599

Vodoprávní úřad upozorňuje: Záměr má být realizován v ochranném pásmu II A stupně zdroje přírodní minerální vody zřidelní oblasti Horní Moštěnice. Realizací záměru nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod. Veškerá případná manipulace se závadnými látkami musí být prováděna tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku závadných látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.

6. jako příslušný orgán dle § 13 odst. 1 písm. a) a § 15 zákona č. 334/1992 Sb., **o ochraně zemědělského půdního fondu**, ve znění pozdějších předpisů (oprávněná úřední osoba: Ing. Jitka Havlíčková): Zájmy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v působnosti tohoto orgánu nejsou stavbou dotčeny.
7. jako příslušný orgán státní správy lesů dle § 47 odst. 1, písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., **o lesích** a změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (oprávněná úřední osoba: Mgr. Marek Herman): Záměrem je realizace interakčních prvků zeleně (IP18, IP28 a IP30) ve vzdálenosti do 50 metrů od okraje lesního pozemku p.č. 515 v k.ú. Podolí u Přerova. Tímto záměrem lze očekávat posílení plnění funkcí lesa. Pro samotnou technickou realizaci záměru je ještě potřebný souhlas dle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona.
8. jako příslušný silniční správní úřad dle § 40 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb., **o pozemních komunikacích**, ve znění pozdějších předpisů vyjma § 24 a § 25 zákona o pozemních komunikacích a jako příslušný speciální stavební úřad dle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., **o pozemních komunikacích**, ve znění pozdějších předpisů a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., **o územním plánování a stavebním řádu**, ve znění pozdějších předpisů (oprávněná úřední osoba: Ing. Tomáš Bouda): Zájmy na úseku pozemních komunikací v působnosti tohoto správního orgánu nejsou stavbou dotčeny.

Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend:

9. Jako příslušný správní úřad dle § 40 zákona č. 13/197 Sb., **o pozemních komunikacích**,

ve znění pozdějších předpisů – pouze § 24 a § 25 zákona o pozemních komunikacích (oprávněná úřední osoba: Mgr. Miroslava Švástová): Zájmy na úseku pozemních komunikací v působnosti tohoto orgánu nejsou stavbou dotčeny.

Odbor koncepce a strategického rozvoje:

10. Jako příslušný orgán územního plánování podle § 6 odst. 1 a v souladu s ust. § 96b zákona č. 183/2006 Sb., **o územním plánování a stavebním řádu**, ve znění pozdějších předpisů (oprávněná úřední osoba: Ing. Alena Baumannová): K navrhovanému záměru orgán územního plánování závazné stanovisko nevydává.

Závěr:

Orgán ochrany přírody s ohledem na skutečnosti uvedené v bodě 1 považuje za nezbytné dopracování projektové dokumentace a doplnění chybějících částí s souladu s rozhodnutím MěÚ Přerov č.j. ŽP 3493/05-Eh a plánem společných zařízení - ORIS Olomouc (ing. Podivínská). Navrhovanou dřevinnou skladbu je nezbytné zejména s ohledem na zdraví budoucích porostů a na zvýšení jejich druhové diverzity s ohledem na hlavní funkce prvků ÚSES i na krajinný ráz území upravit, doplnit a **opětovně předložit orgánu ochrany přírody**.

Na podkladě dílčího závazného stanoviska vodoprávního úřadu a vyjádření vydaných na jednotlivých úsecích státní správy lze konstatovat, že uvažovaný záměr není v rozporu se zájmy cit. správních orgánů a **za předpokladu dodatečného kladného stanoviska orgánu ochrany přírody** lze navrhovanou stavbu lze z hlediska uvedených chráněných zájmů povolit.

Společné poučení:

Toto koordinované závazné stanovisko je úkon učiněný orgánem veřejné správy ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu (příslušného stavebního úřadu).

Závazné stanovisko není rozhodnutí a odvolání proti obsahu závazného stanoviska není přípustné.

Opravným prostředkem dílčích výroků dotčených orgánů tohoto koordinovaného závazného stanoviska je podání **odvolání proti** rozhodnutí stavebního úřadu.

Ing. Hana Tesařová
referent Odboru stavebního úřadu
a životního prostředí